

互评依据：声控抽奖机项目作品评价量规

| | 优良 | 中等 | 需改进 |
|------------|--|--|---|
| 外观设计(10分) | 能够利用除了基本器材元件以外的元素；搭建设计的模型与参考模型 完全不同 ；能够保证其结构的稳定性。(8-10分) | 搭建设计的模型在参考模型的基础上 有所改进 ，基本能够保证其结构的稳定性。(5-7分) | 搭建设计的模型与参考模型 一模一样 。(0-4分) |
| 功能设计(50分) | 能够实现抽奖前后的 状态变化明显不同 ；能够实现几号中奖，灯就停留在对应几号灯上，并且播放几号中奖的声音。(44-50分) | 基本能够 实现抽奖前后的状态变化不同；基本能够实现几号中奖，灯就停留在对应几号灯上，并且播放几号中奖的声音。(37-43分) | 不能实现 抽奖前后的状态变化不同； 不能实现几号中奖 ，灯就停留在对应几号灯上，并且播放几号中奖的声音。(0-37分) |
| 小组汇报 (30分) | PPT制作 精美 ，汇报者条理 表述清晰 ，专业术语使用规范；能够清楚表达在抽奖机作品设计、搭建及编程的过程中使用了哪些科学、技术、工程和数学等学科的知识；小组成员能够解答其他小组的疑惑。(25-30分) | PPT制作 一般 ，汇报者条理表述 基本清晰 ，专业术语使用基本规范；基本能够表达在抽奖机作品设计、搭建及编程的过程中使用了哪些科学、技术、工程和数学等学科的知识；小组成员基本能够解答其他小组的疑惑。(20-24分) | PPT制作一般，汇报者条理 表述不够清晰 ， 专业术语使用不够规范 ；不能全面地表达在抽奖机作品设计、搭建及编程的过程中使用了哪些科学、技术、工程和数学等学科的知识；小组成员对其他小组的疑惑不能解答。(0-23分) |
| 创新之处(10分) | 外观和名字很吸引人 ，能够体现其独特的功能性；除基本功能外，设计并实现真实生活中人们参与抽奖时的心理活动。(8-10分) | 外观和名字 一般 ，基本能够体现其功能性；除基本功能外，呈现出真实生活中人们参与抽奖时的心理活动的设计想法，但没有实现其功能。(5-7分) | 外观和名字与参考模型 一模一样 ；基本能够实现声控抽奖的功能。(0-4分) |